

Modernizacja segmentu mechanicznego przetwarzania ZUOK w Olsztynie

Olsztyn, dnia 2 kwietnia 2019 roku

Do Wykonawców
biorących udział w postępowaniu

L.dz.: ZP/BB/.....2698...../2019

Przedmiot zamówienia: Przeprowadzenie kampanii informacyjno-edukacyjnej w związku z realizacją projektu „modernizacja mechanicznego segmentu przetwarzania ZUOK w Olsztynie”

nr referencyjny nadany przez Zamawiającego: ZGOK/PN/18/2019

**ZAWIADOMIENIE O ROZSTRZYGNIĘCIU POSTĘPOWANIA PROWADZONEGO
W TRYBIE PRZETARGU NIEOGRANICZONEGO**

Działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 z późn.) (dalej: PZP), Zamawiający zawiadamia o rozstrzygnięciu przedmiotowego postępowania zgodnie z poniższym opisem.

I. WYBÓR NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY (ART. 92 UST. 1 PKT 1 USTAWY PZP)

1. Zamawiający w ww. postępowaniu jako najkorzystniejszą wybrał Ofertę nr 2 złożoną przez Wykonawcę:

FUNDACJA MAZURYMEDIA
ul. Profesorska 7/19, 10-080 Olsztyn



2. Cena wybranej oferty: 191 848,02 zł brutto.

3. Uzasadnienie wyboru:

Oferta, spełnia wszystkie wymagania określone w treści SIWZ, w związku z czym została uznana za ważną i podlegającą ocenie wg kryteriów określonych w SIWZ (łączna cena brutto oferty: 70%, kreacja: 30%). Oferta, uzyskała najwyższą ilość punktów: 91,04 i została uznana za najkorzystniejszą w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy PZP.

II. INFORMACJA O WYKONAWCACH, KTÓRZY ZŁOŻYLI OFERTY W WW. POSTĘPOWANIU:

W niniejszym postępowaniu do wyznaczonego przez Zamawiającego terminu zostały złożone dwie oferty przez Wykonawców:

- 1) Barbara Fedoniuk Produkcja Programów Radiowych i Telewizyjnych, ul. Oficerska 4/2, 10-213 Olsztyn
- 2) FUNDACJA MAZURYMEDIA, ul. Profesorska 7/19, 10-080 Olsztyn.

III. PUNKTACJA PRZYZNANA NIEPODLEGAJĄCYM ODRZUCENIU OFERTOM (ART. 92 UST. 1 PKT 1) USTAWY PZP

Oferta nr 1	
Barbara Fedoniuk Produkcja Programów Radiowych i Telewizyjnych, ul. Oficerska 4/2, 10-213 Olsztyn	
Liczba punktów przyznanych Ofercie za kryterium: łączna cena brutto oferty	70,00 <u>Uzasadnienie:</u> $K_C = (167\ 280,00\ \text{zł} / 167\ 280,00\ \text{zł}) \times 70 = 70,00$
Liczba punktów przyznanych Ofercie za kryterium: kreacja	13,20 <u>Uzasadnienie:</u> $K_R = (44 / 100) \times 30 = 13,20$

Modernizacja segmentu mechanicznego przetwarzania ZUOK w Olsztynie

Łącznie liczba punktów przyznanych ofercie	83,20 <u>Uzasadnienie:</u> $P_o = 70,00 + 13,20 = 83,20$
--	--

Oferta nr 2	
FUNDACJA MAZURYMEDIA, ul. Profesorska 7/19, 10-080 Olsztyn	
Liczba punktów przyznanych Ofercie za kryterium: łączna cena brutto oferty	61,04 <u>Uzasadnienie:</u> $K_C = (167\ 280,00\ \text{zł} / 191\ 848,02\ \text{zł}) \times 70 = 61,04$
Liczba punktów przyznanych Ofercie za kryterium: kreacja	30,00 <u>Uzasadnienie:</u> $K_R = (100,00 / 100,00) \times 30 = 30,00$
Łącznie liczba punktów przyznanych ofercie	91,04 <u>Uzasadnienie:</u> $P_o = 61,04 + 30,00 = 91,04$

IV. WYKONAWCY, KTÓRZY ZOSTALI WYKLUCZENI Z POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA (ART. 92 UST. 1 PKT 2) USTAWY PZP.

Zamawiający informuje, że żaden Wykonawca nie został wykluczony z postępowania.

Zamawiający poinformował w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, że zgodnie z art. 24 aa ust. 1 ustawy PZP, najpierw dokona oceny ofert, a następnie zbada, czy Wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Oferta nr 2 została wybrana jako najkorzystniejsza (zgodnie z opisem i uzasadnieniem zawartym w Rozdziale I niniejszego pisma) i jedynie Wykonawca FUNDACJA MAZURYMEDIA, ul. Profesorska 7/19, 10-080 Olsztyn był weryfikowany pod kątem braku podstaw do wykluczenia oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca



FUNDACJA MAZURYMEDIA, ul. Profesorska 7/19, 10-080 Olsztyn, nie został wykluczony z postępowania.

V. WYKONAWCY, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE (ART. 92 UST. 1 PKT 3) USTAWY PZP)

W niniejszym postępowaniu Zamawiający nie odrzucił żadnej oferty.

VI. INFORMACJA O USTANOWIENIU DYNAMICZNEGO SYSTEMU ZAKUPÓW

Zamawiający nie ustanawiał dynamicznego systemu zakupów.

VII. POZOSTAŁE INFORMACJE

1. Zamawiający zawiadamia o odtajnieniu informacji oznaczonych jako tajemnica przedsiębiorstwa w ofercie nr 1 złożonej przez Wykonawcę Barbara Fedoniuk Produkcja Programów Radiowych i Telewizyjnych, ul. Oficerska 4/2, 10-213 Olsztyn.
2. Zgodnie z brzmieniem art. 8 ust. 3 ustawy PZP: *Nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, jeżeli wykonawca, nie później niż w terminie składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, iż zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. (...).*
3. Ww. wymóg został zawarty w Rozdziale X ust. 12-15 IDW.
4. Wykonawca Barbara Fedoniuk Produkcja Programów Radiowych i Telewizyjnych oznaczyła dokument pt. *Wstępna koncepcja kampanii* jako tajemnicę przedsiębiorstwa poprzez umieszczenie jej w odrębnej kopercie opatrzonej napisem: „tajemnica przedsiębiorstwa”.

Modernizacja segmentu mechanicznego przetwarzania ZUOK w Olsztynie

5. Jednak Wykonawca nie złożył wraz z ofertą żadnego uzasadnienia, że ww. dokument stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa.
6. Treść przepisu art. 8 ust. 3 PZP nakazuje, aby Wykonawca już w dacie składania ofert lub złożenia wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Aby zatem możliwe było skuteczne zastrzeżenie takich informacji jako tajemnica przedsiębiorstwa Wykonawca musi oznaczyć daną informację jako posiadającą taki walor, a ponadto wykazać (też w ofercie lub wniosku), że informacje te stanowią tajemnicę. (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 sierpnia 2018 r., KIO 1591/18).
7. Zarówno brak wykazania zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, jak i brak uzasadnienia tej czynności przez Wykonawcę w dacie składania ofert obciąża Wykonawcę składającego ofertę i zwalnia zarazem Zamawiającego z utrzymania określonych i wskazanych w ofercie informacji w tajemnicy (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 września 2018 r., KIO 1757/18).
8. Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 31 sierpnia 2018 r. (sygn.. akt. KIO 1618/18): *Brak takich wyjaśnień lub złożenie wyjaśnień ogólnikowych powinno być traktowane jako rezygnacja z przewidzianej przepisem art. 8 ust. 3 p.z.p. ochrony, co z kolei aktualizuje po stronie Zamawiającego obowiązek ujawnienia nieskutecznie utajnionych informacji.*
9. Biorąc powyższe pod uwagę, Zamawiający uznał za nieskuteczne i niezgodne przepisami ustawy PZP zastrzeżenie informacji pt. *Wstępna koncepcja kampanii* w ofercie nr 1 jako tajemnicy przedsiębiorstwa i odtajnia ww. dokument.

Zamawiający dziękuje Wykonawcom za udział w postępowaniu, a Wykonawcę, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza zaprasza do podpisania umowy.

Z poważaniem

Michał Lubieniecki

WICEPREZES ZARZĄDU

Marek Bryszewski

PREZES ZARZĄDU



