

Olsztyn, dnia2020...05...2.6....

Do Wykonawców
biorących udział w postępowaniu

L.dz.: ZP/BB/.....3164...../2020

Przedmiot zamówienia: Transport odpadów o kodzie 19 12 10 na trasie Olsztyn-Karsy

nr referencyjny nadany przez Zamawiającego: ZGOK/PN/25/2020

**I. ZAWIADOMIENIE O WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE
I POWODACH ODRZUCENIA OFERTY**

1. Działając na podstawie art. 92 ust 1 pkt 3) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) (dalej: PZP), Zamawiający zawiadamia o odrzuceniu oferty złożonej przez Wykonawcę **BFI Sp. z o.o. Sp. k., Al. Zwycięstwa 173, 81-521 Gdynia (dalej BFI)**, zgodnie z poniższym opisem.
2. Zamawiający odrzucił ofertę złożoną przez Wykonawcę BFI na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy PZP.
 - 2.1. Uzasadnienie prawne
Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, jeżeli zamawiający żądał wniesienia wadium.
 - 2.2. Uzasadnienie faktyczne
 - 2.2.1. Wartość ww. zamówienia przekracza równowartość kwoty określonej w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy PZP.
 - 2.2.2. Zgodnie z art. 45 ust. 1 ustawy PZP: *Zamawiający żąda od wykonawców wniesienia wadium, jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8.*
 - 2.2.3. Zamawiający poinformował o konieczności wniesienia wadium w Rozdziale VIII IDW.
 - 2.2.4. Wykonawca BFI nie wniósł wymaganego wadium,.
 - 2.2.5. Biorąc powyższe pod uwagę Zamawiający odrzucił ofertę złożoną przez Wykonawcę BFI Sp. z o.o. Sp. k., Al. Zwycięstwa 173, 81-521 Gdynia.
3. Działając na podstawie art. 92 ust 1 pkt 3) ustawy PZP, Zamawiający zawiadamia o odrzuceniu oferty złożonej przez Wykonawcę **Usługi Sprzętowo-Transportowe Leszek Zawieska, 14-140 Miłomłyn ul. Twarda 11 (dalej: Leszek Zawieska)**, zgodnie z poniższym opisem.
 - 3.1. Zamawiający odrzucił ofertę złożoną przez Wykonawcę Leszek Zawieska na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 oraz 8).
 - 3.2. Uzasadnienie prawne
 - 3.2.1. Art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP: *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) jest niezgodna z ustawą.*

- 3.2.2. Art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP: *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów. ustawy PZP*

3.3. Uzasadnienie faktyczne:

- 3.3.1. Art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP zawiera normę, z której dyspozycji wynika obowiązek Zamawiającego odrzucenia oferty niezgodnej z ustawą. Prawo zamówień publicznych zawiera wymagania, co do formy złożonej oferty. Z treści art. 10a ust. 5 ustawy PZP wynika bezwzględny nakaz sporządzenia oferty pod rygorem nieważności w postaci elektronicznej i opatrzenie jej kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Brak właściwego podpisu pod ofertą skutkuje nieważnością oferty z mocy prawa, a złożenie oferty w innej formie niż wynika to z ustawy PZP, stanowi podstawę do jej odrzucenia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 jako niezgodnej z ustawą.
- 3.3.2. Zgodnie z art. 10a ust. 1 ustawy PZP w postępowaniu o udzielenie zamówienia, komunikacja między zamawiającym a wykonawcami, w szczególności składanie ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, oraz oświadczeń, w tym oświadczenia składanego na formularzu jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia, sporządzonego zgodnie z wzorem standardowego formularza określonego w rozporządzeniu wykonawczym Komisji Europejskiej wydanym na podstawie art. 59 ust. 2 dyrektywy 2014/24/UE oraz art. 80 ust. 3 dyrektywy 2014/25/UE, zwanego dalej "JEDZ" odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. W przypadku ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz oświadczeń, o którym mowa w art. 25a ustawy PZP, w tym JEDZ, PZP dodatkowo nakłada, aby te dokumenty zostały sporządzone, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym (art. 10a ust. 5 PZP).
- 3.3.3. Powyższy obowiązek dotyczy postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, których wartość jest równa lub przekracza kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy PZP. Tym samym w postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych, których wartość jest równa lub powyżej kwot określonych na podstawie art. 11 ust. 8 PZP komunikacja między zamawiającym a wykonawcami powinna odbywać się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Zaś oferty, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz oświadczenia, o którym mowa w art. 25a PZP w tym JEDZ muszą być sporządzone, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym.
- 3.3.4. Jeśli oferta Wykonawcy nie została opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym, to z uwagi na wyżej wskazane przepisy PZP podlega odrzuceniu. Podstawą prawną odrzucenia oferty jest art. 89 ust. 1 pkt 1 PZP., który stanowi, że zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z ustawą. Złożenie oferty nieopatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym jest niezgodne z art. 10a ust. 5 PZP. Powyższe potwierdza również orzecznictwo KIO. KIO wskazało, że "art. 89 ust. 1 pkt 1 p.z.p. zawiera normę, z której dyspozycji wynika obowiązek zamawiającego odrzucenia oferty niezgodnej z ustawą. Prawo zamówień publicznych zawiera wymagania co do formy złożonej oferty. Z treści art. 10a ust. 5 p.z.p. wynika bezwzględny nakaz sporządzenia oferty pod rygorem nieważności w postaci elektronicznej i opatrzenie jej kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Brak właściwego podpisu pod ofertą skutkuje nieważnością oferty z mocy prawa, a

złożenie oferty w innej formie niż wynika to z ustawy, stanowi podstawę do jej odrzucenia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 p.z.p. jako niezgodnej z ustawą. Bez znaczenia jest również fakt czy brak podpisu pod formularzem ofertowym jest zaniechaniem zawinionym czy też nie oraz której stronie można przypisać winę za zaistniałą sytuację." (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 17.01.2019 r. sygn. akt KIO 2658/18).

- 3.3.5. Oferta złożona przez Wykonawcę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego musi być podpisana. Jest to oświadczenie woli i jako takie powinno zostać podpisane przez osoby uprawnione do dokonania tej czynności w imieniu wykonawcy. Niepodpisana oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP.
- 3.3.6. Zgodnie z art. 10a ust. 5 ustawy PZP: Oferty, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 25a, w tym jednolity dokument, sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym.
- 3.3.7. Ponieważ ustawa PZP nie określa żadnych szczególnych wymagań dotyczących formy pisemnej, zatem zasadnym jest odwołanie się do zasad wynikających z przepisów prawa cywilnego (art. 14 PZP).
- 3.3.8. Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93) dalej k.c., *jeżeli zastrzeżono dla czynności prawnej formę pisemną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna wtedy, gdy przepisy przewidują rygor nieważności.*
- 3.3.9. Zgodnie z art. 78 § 1. Kodeksu cywilnego: *Do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli. Z kolei zgodnie z art. 78¹ § 1.: Do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Zgodnie z art. 78¹ § 2.: Oświadczenie woli złożone w formie elektronicznej jest równoważne z oświadczeniem woli złożonym w formie pisemnej.*
- 3.3.10. Oferta złożona z naruszeniem przepisów o formie jest sprzeczna z przepisami ustawy PZP (tj. z art. 10a ust. 5 ustawy) i jednocześnie nieważna na podstawie odrębnych przepisów, tj. przepisów Kodeksu cywilnego, określających skutki niezachowania formy pisemnej zastrzeżonej pod rygorem nieważności. Niezachowanie formy pisemnej oferty nie może być w żaden sposób konwalidowane, bowiem skutki braku wymaganej formy określone są bezwzględnie obowiązującymi przepisami, niezależnie od przyczyn niezachowania formy pisemnej, a więc również w sytuacji, gdy jest to wynikiem przeoczenia (Wyrok z dnia 7 kwietnia 2014 r., KIO 537/14, KIO 599/14).
- 3.3.11. Biorąc powyższe pod uwagę, Zamawiający odrzucił ofertę złożoną przez Wykonawcę Usługi Sprzętowo-Transportowe Leszek Zawieska, 14-140 Miłomłyn ul. Twarda 11.

II. ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA PROWADZONEGO W TRYBIE PRZETARGU NIEOGRANICZONEGO

1. Działając na podstawie art. 93 ust 3 pkt 2) ustawy PZP, Zamawiający zawiadamia, że wskazane powyżej postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostaje unieważnione z przyczyn określonych w art. 93 ust. 1 pkt 4) ustawy PZP.

1.1. Uzasadnienie prawne:

Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP: *Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.*

1.2. Uzasadnienie faktyczne unieważnienia postępowania:

1.2.1. Zamawiający na sfinansowanie zakresu podstawowego ww. zamówienia zamierzał przeznaczyć kwotę w wysokości **259 000,00 zł brutto**.

1.2.2. Ceny ofert za realizację zakresu podstawowego zamówienia przedstawiają się następująco:

Wykonawca	Cena za realizację zakresu podstawowego zamówienia PLN brutto
P.U.T.H. TRANS-HEL Halina Jędrzejewska, ul. Strażacka 11, 93-318 Łódź	345 384,00
Usługi Sprzętowo-Transportowe Leszek Zawieska, 14-140 Miłomłyn ul. Twarda 11	504 792,00
BFI Sp. z o.o. Sp. k., Al. Zwycięstwa 173, 81-521 Gdynia	245 754,00
Usługi Transportowe Artur Wysocki, ul. Ordona 6, 06-500 Mława	332 100,00

2. Oferta Wykonawcy BFI, która została odrzucona (zgodnie z opisem zawartym w Rozdziale I niniejszego pisma) była jedyną, która mieściła się w kwocie jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zakresu podstawowego zamówienia.

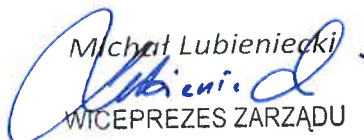
3. Zamawiający informuje, że nie może zwiększyć kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zakresu podstawowego ww. zamówienia do wartości oferty z najniższą ceną.

4. Skoro oferta podlega odrzuceniu, a Zamawiający nie może zwiększyć środków przeznaczonych na sfinansowanie ww. zamówienia, to zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 4 Pzp postępowanie zostaje unieważnione.

5. INFORMACJA O USTANOWIENIU DYNAMICZNEGO SYSTEMU ZAKUPÓW

Zamawiający nie ustanawia dynamicznego systemu zakupów.

Z poważaniem


Michał Lubieniecki
WICEPREZES ZARZĄDU