

Olsztyn, dnia 31 grudnia 2020 roku

Do Wykonawców
biorących udział w postępowaniu

L.dz.: ZP/KS/...⁸²⁶⁰.../2020

Przedmiot zamówienia: Usługa sprzątnia pomieszczeń biurowych i zaplecza socjalnego w ZUOK w Olsztynie

Numer referencyjny nadany sprawie przez Zamawiającego: ZGOK/PN/102/2020

**ZAWIADOMIENIE O ROZSTRZYgniĘCIU POSTĘPOWANIA PROWADZONEGO
W TRYBIE PRZETARGU NIEOGRANICZONEGO**

Działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.) (dalej: PZP), Zamawiający zawiadamia o rozstrzygnięciu przedmiotowego postępowania zgodnie z poniższym opisem.

I. WYBÓR NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY (ART. 92 UST. 1 PKT 1 USTAWY PZP)

1. Zamawiający w ww. postępowaniu jako najkorzystniejszą wybrał Ofertę nr 6 złożoną przez Wykonawcę:

KONSORCJUM

1. Impel System Sp. z o.o. – lider, ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław
2. Impel Facility Service Sp. z o.o. – członek konsorcjum, ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław

2. Dane dotyczące wybranej oferty:

CENA OFERTOWA NETTO PLN	166 961,04
PODATEK VAT	38 401,04
CENA OFERTOWA BRUTTO PLN	205 362,08
MIESIĘCZNA STAWKA RYCZAŁTOWA NETTO PLN	6 956,71
PODATEK VAT	1 600,04
MIESIĘCZNA STAWKA RYCZAŁTOWA BRUTTO PLN	8 556,75

3. Uzasadnienie wyboru:

Oferta, spełnia wszystkie wymagania określone w treści SIWZ, w związku z czym została uznana za ważną i podlegającą ocenie wg kryteriów określonych w SIWZ (cena – 100%). Oferta, uzyskała maksymalną ilość punktów (100,00) i została uznana za najkorzystniejszą w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy PZP.

II. INFORMACJA O ZŁOŻONYCH OFERTACH

Do wyznaczonego przez Zamawiającego terminu składania ofert zostało złożonych sześć ofert przez Wykonawców:

- 1) **Usługi Hydrotechniczno – Budowlane „HYDROBUD” Sp. z o.o.**, ul. 11 Listopada 42c, 62-510 Konin
- 2) **Spółdzielnia WULKAN w Olsztynie**, ul. Poprzeczna 11, 10-282 Olsztyn
- 3) **EG BIENIEK Ewa Bieniek**, Warkały, ul. Radosna 2, 11-041 Olsztyn
- 4) **KONSORCJUM:**
 1. **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „KARABELA – CK” Sp. z o.o. – Lider**, ul. Warszawska 34, 25-312 Kielce
 2. **LEGION CK Sp. z o.o. – Partner**, ul. Warszawska 34/507, 25-312 Kielce
- 5) **LIDER SERWIS Sp. z o.o.**, ul. Zimowa 1F, 10-380 Olsztyn
- 6) **KONSORCJUM**
 1. **Impel System Sp. z o.o. – lider**
ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław
 2. **Impel Facility Service Sp. z o.o. – członek konsorcjum**
ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław

III. PUNKTACJA PRZYZNANA OFERTOM NIEPODLEGAJĄCYM ODRZUCENIU (ART. 92 UST. 1 PKT 1) USTAWY PZP

Oferta nr 2	
Spółdzielnia WULKAN w Olsztynie, ul. Poprzeczna 11, 10-282 Olsztyn	
Liczba punktów przyznanych Ofercie za kryterium: Cena ofertowa brutto	48,19 <u>Uzasadnienie:</u> $C = (C_{min} / C_i) \times 100$ $C = (205\ 362,08 / 426\ 160,46) \times 100$ <u>Uzasadnienie:</u> Zgodnie z zapisami IDW (Rozdział XIII) Zamawiający przyznał ofercie 48,19 punktów w ramach w/w kryterium.

Oferta nr 4	
KONSORCJUM:	
1. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „KARABELA – CK” Sp. z o.o. – Lider , ul. Warszawska 34, 25-312 Kielce	
2. LEGION CK Sp. z o.o. – Partner , ul. Warszawska 34/507, 25-312 Kielce	

Liczba punktów przyznanych Ofercie za kryterium: Cena ofertowa brutto	87,72
	<p><u>Uzasadnienie:</u> $C = (C_{\min} / C_i) \times 100$ $C = (205\ 362,08 / 234\ 123,12) \times 100$</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Zgodnie z zapisami IDW (Rozdział XIII) Zamawiający przyznał ofercie 87,72 punkty w ramach w/w kryterium.</p>

Oferta nr 5	
LIDER SERWIS Sp. z o.o., ul. Zimowa 1F, 10-380 Olsztyn	
Liczba punktów przyznanych Ofercie za kryterium: Cena ofertowa brutto	72,57
	<p><u>Uzasadnienie:</u> $C = (C_{\min} / C_i) \times 100$ $C = (205\ 362,08 / 282\ 979,92) \times 100$</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Zgodnie z zapisami IDW (Rozdział XIII) Zamawiający przyznał ofercie 72,57 punktów w ramach w/w kryterium.</p>

Oferta nr 6	
KONSORCJUM:	
<ol style="list-style-type: none"> 1. Impel System Sp. z o.o. – lider ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław 2. Impel Facility Service Sp. z o.o. – członek konsorcjum ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław 	
Liczba punktów przyznanych Ofercie za kryterium: Cena ofertowa brutto	100,00
	<p><u>Uzasadnienie:</u> $C = (C_{\min} / C_i) \times 100$ $C = (205\ 362,08 / 205\ 362,08) \times 100$</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Zgodnie z zapisami IDW (Rozdział XIII) Zamawiający przyznał ofercie 100 punktów w ramach w/w kryterium.</p>

IV. WYKONAWCY, KTÓRZY ZOSTALI WYKLUCZENI Z POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA (ART. 92 UST. 1 PKT 2) USTAWY PZP.

Zamawiający informuje, że żaden Wykonawca nie został wykluczony z postępowania.

Zamawiający poinformował w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, że zgodnie z art. 24 aa ust. 1 ustawy PZP, najpierw dokona oceny ofert, a następnie zbada, czy Wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Oferta Wykonawcy **KONSORCJUM: 1) Impel System Sp. z o.o. – lider, ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław 2) Impel Facility Service Sp. z o.o. – członek konsorcjum, ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław** została wybrana jako najkorzystniejsza (zgodnie z opisem i uzasadnieniem zawartym w Rozdziale I niniejszego pisma) i jedynie Wykonawca **KONSORCJUM: 1) Impel System Sp. z o.o. – lider, ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław 2) Impel Facility Service Sp. z o.o. – członek konsorcjum, ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław** był weryfikowany pod kątem braku podstaw do wykluczenia oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca **KONSORCJUM: 1) Impel System Sp. z o.o. – lider, ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław 2) Impel Facility Service Sp. z o.o. – członek konsorcjum, ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław** nie został wykluczony z postępowania.

V. WYKONAWCY, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE (ART. 92 UST. 1 PKT 3) USTAWY PZP)

1. Działając na podstawie art. 92 ust 1 pkt 3) ustawy PZP, Zamawiający zawiadamia o odrzuceniu oferty złożonej przez Wykonawcę: **Usługi Hydrotechniczno – Budowlane „HYDROBUD” Sp. z o.o., ul. 11 Listopada 42c, 62-510 Konin (dalej: „HYDROBUD”)** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy PZP.

1.1. Uzasadnienie prawne

1.1.1. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy PZP: *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.*

1.2. Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty Wykonawcy „HYDROBUD” na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy PZP

1.2.1. Zgodnie ze złożoną przez Wykonawcę ofertą:
„B. CENA OFERTY*

1. Niniejszym oferuję realizację przedmiotu zamówienia za ŁĄCZNĄ CENĘ*

CENA OFERTOWA NETTO PLN	137 830,00
PODATEK VAT	41 170,00
CENA OFERTOWA BRUTTO PLN	179 000,00
MIESIĘCZNA STAWKA RYCZAŁTOWA NETTO PLN	5 742,91
PODATEK VAT	1 715,41
MIESIĘCZNA STAWKA RYCZAŁTOWA BRUTTO PLN	7 458,33

** ŁĄCZNA CENA stanowi całkowite wynagrodzenie Wykonawcy, uwzględniające wszystkie koszty związane z realizacją przedmiotu zamówienia zgodnie z treścią SIWZ.”*

1.2.2. Wykonawca został wezwany pismem znak: L.dz. ZP/KS/7577/2020 z dnia 2 grudnia 2020 r. do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty, tj. w zakresie stawki podatku VAT zastosowanej w ofercie.

- 1.2.3. W dniu 11 grudnia 2020 r. Wykonawca w odpowiedzi na powyższe wezwanie złożył wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny oraz oświadczył, iż stawka podatku VAT dla usług sprzątania pomieszczeń biurowych powinna wynosić 23%.
 - 1.2.4. Stosownie do przepisu art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy PZP zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera ona błędy w obliczeniu ceny lub kosztu. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, do popełnienia błędu w obliczeniu ceny lub kosztu dochodzi w wyniku m.in. przyjęcia do wyliczenia ceny, nieprawidłowej stawki podatku VAT. Dla zapewnienia przez zamawiającego porównywalności ofert, poddawanych ocenie w przyjętych przez zamawiającego kryteriach ich oceny, oferty powinny zawierać stawkę VAT w wysokości zgodnej z obowiązującymi przepisami. Zamawiający w ramach badania ofert jest zobowiązany do zbadania czy wykonawca prawidłowo zastosował stawkę podatku VAT w swojej ofercie, z uwagi na to, że podatek ten jest elementem cenotwórczym.
 - 1.2.5. Jak wynika z uchwały Sądu Najwyższego z dnia 20 października 2011 r., III CZP 52/11, OSNC 2012, Nr 4, poz. 44 o porównywalności ofert, w zakresie zaproponowanej ceny, można mówić dopiero wówczas, gdy określone w ofertach ceny, mające być przedmiotem porównywania, zostały obliczone przez wykonawców ubiegających się o uzyskanie zamówienia publicznego z zachowaniem tych samych reguł.
 - 1.2.6. Jak wynika z wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z 25 kwietnia 2017 r., sygn. akt XIII Ga 365/17, tylko oferty zawierające skalkulowane przez wykonawców ceny netto stają się porównywalne, o ile ostateczną wartość (cenę brutto) uzyskano przy zastosowaniu jednolitej, obiektywnie sprawdzalnej, bo wynikającej z obowiązujących przepisów stawki podatku VAT. Bez znaczenia przy tym pozostaje, czy zastosowanie błędnej stawki podatku VAT było działaniem intencjonalnym wykonawcy czy też jedynie efektem błędu w dokonaniu interpretacji przepisów podatkowych. Oferty z nieprawidłową stawką VAT powinny zostać odrzucone, jeżeli brak jest ustawowych przesłanek do dokonania poprawy omyłki w ofercie na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP (uchwała SN z 20 października 2011 r., III CZP 53/11). Przepis art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP, który stanowi, iż zamawiający poprawia w ofercie inne niż oczywiste omyłki polegające na niezgodności oferty z SIWZ, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty, ma zastosowanie gdy SIWZ zawiera stawkę podatku VAT.
 - 1.2.7. W niniejszym postępowaniu Zamawiający nie określił w SIWZ stawki podatku VAT, która powinna zostać uwzględniona przez Wykonawców w składanych przez nich ofertach. Zamawiający w SIWZ wymagał podania w ofercie wartości netto i brutto. W związku z tym Wykonawcy winni ustalić właściwą stawkę podatku VAT i zastosować ją przy obliczeniu ceny oferty, wiedząc, że w razie błędnego jej określenia, Zamawiający nie dokona jej poprawy na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP.
 - 1.2.8. **Biorąc powyższe pod uwagę, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy Usługi Hydrotechniczno – Budowlane „HYDROBUD” Sp. z o.o. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy PZP.**
- VI. **Działając na podstawie art. 92 ust 1 pkt 3) ustawy PZP, Zamawiający zawiadamia o odrzuceniu oferty złożonej przez Wykonawcę: EG BIENIEK Ewa Bieniek, Warkały,**

ul. Radosna 2, 11-041 Olsztyn (dalej: EG BIENIEK Ewa Bieniek) na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy PZP.

2.1. Uzasadnienie prawne

2.1.1. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy PZP: *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.*

2.2. Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty Wykonawcy EG BIENIEK Ewa Bieniek na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy PZP

2.2.1. Zgodnie ze złożoną przez Wykonawcę ofertą:

„B. CENA OFERTY*

1. Niniejszym oferuję realizację przedmiotu zamówienia za ŁĄCZNĄ CENĘ*

CENA OFERTOWA NETTO PLN	11 000,00
PODATEK VAT	0,00
CENA OFERTOWA BRUTTO PLN	11 000,00
MIESIĘCZNA STAWKA RYCZAŁTOWA NETTO PLN	-
PODATEK VAT	-
MIESIĘCZNA STAWKA RYCZAŁTOWA BRUTTO PLN	-

* ŁĄCZNA CENA stanowi całkowite wynagrodzenie Wykonawcy, uwzględniające wszystkie koszty związane z realizacją przedmiotu zamówienia zgodnie z treścią SIWZ."

2.2.2. Wykonawca został wezwany pismem znak: L.dz. ZP/KS/7480/2020 z dnia 30 listopada 2020 r. do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty, tj.:

- w zakresie zerowej stawki / kwoty podatku VAT wskazanej w ofercie oraz
- braku wskazania: miesięcznej stawki ryczałtowej netto i brutto oraz podatku VAT od tych stawek.

2.2.3. W dniu 9 grudnia 2020 r. Wykonawca udzielił mailem odpowiedzi na powyższe pismo, w którym oświadczył, że jego oferta cenowa „została błędnie wpisana” i przesłał poprawiony formularz ofertowy, o treści:

1. Niniejszym oferuję realizację przedmiotu zamówienia za ŁĄCZNĄ CENĘ*

CENA OFERTOWA NETTO PLN	264 000,00
PODATEK VAT	60 720,00
CENA OFERTOWA BRUTTO PLN	324 720,00
MIESIĘCZNA STAWKA RYCZAŁTOWA NETTO PLN	11 000,00
PODATEK VAT	2 530,00
MIESIĘCZNA STAWKA RYCZAŁTOWA BRUTTO PLN	13 530,00

** ŁĄCZNA CENA stanowi całkowite wynagrodzenie Wykonawcy, uwzględniające wszystkie koszty związane z realizacją przedmiotu zamówienia zgodnie z treścią SIWZ."*

- 2.2.4. Oferta Wykonawcy, który w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia informuje Zamawiającego o popełnieniu błędów w cenach oferty podlega odrzuceniu.
- 2.2.5. Możliwość dokonania zmiany w treści oferty została określona w art. 87 ust. 2 ustawy PZP, zgodnie z którym zamawiający poprawia w ofercie:
1. oczywiste omyłki pisarskie,
 2. oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek,
 3. inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, **niepowodujące istotnych zmian w treści oferty.**
- 2.2.6. Z odpowiedzi Wykonawcy udzielonej na wezwanie Zamawiającego jednoznacznie wynika, że błędy w ofercie nie stanowią oczywistej omyłki w rozumieniu art. 87 ust. 2 PZP. Zatem, nie podlegają poprawieniu ani przez Zamawiającego, ani tym bardziej przez Wykonawcę. Wykonawca zastosował w ofercie niewłaściwą stawkę podatku VAT a cenę jednostkową podał jako łączną cenę oferty.
- 2.2.7. Stosownie do przepisu art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy PZP zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera ona błędy w obliczeniu ceny lub kosztu. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, do popełnienia błędu w obliczeniu ceny lub kosztu dochodzi w wyniku m.in. przyjęcia do wyliczenia ceny, nieprawidłowej stawki podatku VAT. Dla zapewnienia przez zamawiającego porównywalności ofert, poddawanych ocenie w przyjętych przez zamawiającego kryteriach ich oceny, oferty powinny zawierać stawkę VAT w wysokości zgodnej z obowiązującymi przepisami. Zamawiający w ramach badania ofert jest zobowiązany do zbadania czy wykonawca prawidłowo zastosował stawkę podatku VAT w swojej ofercie, z uwagi na to, że podatek ten jest elementem cenotwórczym.
- 2.2.8. Jak wynika z uchwały Sądu Najwyższego z dnia 20 października 2011 r., III CZP 52/11, OSNC 2012, Nr 4, poz. 44 o porównywalności ofert, w zakresie zaproponowanej ceny, można mówić dopiero wówczas, gdy określone w ofertach ceny, mające być przedmiotem porównywania, zostały obliczone przez wykonawców ubiegających się o uzyskanie zamówienia publicznego z zachowaniem tych samych reguł.
- 2.2.9. Jak wynika z wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z 25 kwietnia 2017 r., sygn. akt XIII Ga 365/17, tylko oferty zawierające skalkulowane przez wykonawców ceny netto stają się porównywalne, o ile ostateczną wartość (cenę brutto) uzyskano przy zastosowaniu jednolitej, obiektywnie sprawdzalnej, bo wynikającej z obowiązujących przepisów stawki podatku VAT. Bez znaczenia przy tym pozostaje, czy zastosowanie błędnej stawki podatku VAT było działaniem intencjonalnym wykonawcy czy też jedynie efektem błędu w dokonaniu interpretacji przepisów podatkowych. Oferty z nieprawidłową stawką VAT powinny zostać odrzucone, jeżeli brak jest ustawowych przesłanek do dokonania poprawy omyłki w ofercie na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP (uchwała SN z 20 października 2011 r., III CZP 53/11). Przepis art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP, który stanowi, iż zamawiający poprawia w ofercie inne niż oczywiste

omyłki polegające na niezgodności oferty z SIWZ, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty, ma zastosowanie gdy SIWZ zawiera stawkę podatku VAT.

- 2.2.10. W niniejszym postępowaniu Zamawiający nie określił w SIWZ stawki podatku VAT, która powinna zostać uwzględniona przez Wykonawców w składanych przez nich ofertach. Zamawiający w SIWZ wymagał podania w ofercie wartości netto i brutto. W związku z tym Wykonawcy winni ustalić właściwą stawkę podatku VAT i zastosować ją przy obliczeniu ceny oferty, wiedząc, że w razie błędnego jej określenia, Zamawiający nie dokona jej poprawy na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP.
- 2.2.11. Należy wskazać, że zgodnie z treścią art. 87 ust. 1 PZP niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści. Odpowiedź Wykonawcy na wezwanie Zamawiającego stanowi de facto niedozwolone przepisami PZP złożenie nowej oferty po upływie terminu ich składania. Uwzględnienie przez Zamawiającego odpowiedzi Wykonawcy powodowałoby istotną zmianę treści pierwotnie złożonej oferty.
- 2.2.12. Reasumując, oferta Wykonawcy, który w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia informuje Zamawiającego o popełnieniu błędu w obliczeniu ceny oferty i zastosowaniu błędnej stawki podatku VAT podlega odrzuceniu. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 PZP, ponieważ zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.
- 2.2.13. **Biorąc powyższe pod uwagę, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy EG BIENIEK Ewa Bieniek na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy PZP.**

2. INFORMACJA O USTANOWIENIU DYNAMICZNEGO SYSTEMU ZAKUPÓW

Zamawiający nie ustanawiał dynamicznego systemu zakupów.

Zamawiający dziękuje Wykonawcom za udział w postępowaniu a Wykonawcę, który złożył najkorzystniejszą ofertę zaprasza do podpisania umowy.

Z poważaniem

Michał Lubieniecki
M. Lubieniecki
WICEPREZES ZARZĄDU