

Olsztyn, dnia 2021-03-12

**Do Wykonawców**  
**biorących udział w postępowaniu**

L.dz.: ZP/AS/.....1616...../2021

Przedmiot zamówienia: Odbiór i zagospodarowanie zużytego sprzętu elektronicznego i elektrycznego o kodach 20 01 23\*, 20 01 35\*, 20 01 36, 16 02 13\*, 16 02 14, 16 02 15\*, 16 02 16 z ZUOK w Olsztynie

nr referencyjny nadany przez Zamawiającego: ZGOK/PN/116/2020

**ZAWIADOMIENIE O ROZSTRZYgniĘCIU POSTĘPOWANIA PROWADZONEGO  
W TRYBIE PRZETARGU NIEOGRANICZONEGO**

Działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm) (dalej: PZP), Zamawiający zawiadamia o rozstrzygnięciu przedmiotowego postępowania zgodnie z poniższym opisem.

**I. WYBÓR NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY (ART. 92 UST. 1 PKT 1 USTAWY PZP)**

1. Zamawiający w ww. postępowaniu jako najkorzystniejszą wybrał Ofertę złożoną przez Wykonawcę:

**Mazur Electrorecycling Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością,  
ul. Zimowa 1, 10-380 Olsztyn**

2. Dane dotyczące wybranej oferty:

- ✓ łączna cena ofertowa: 437 400,00 zł netto/472 392,00 zł brutto
- ✓ Cena za zamówienie podstawowe: 243 000,00 zł netto / 262 440,00 zł brutto
- ✓ Cena za zamówienie w ramach opcji: 194 400,00 zł netto / 209 952,00 zł brutto
- ✓ Cena za odbiór i zagospodarowanie (wraz z transportem) 1 Mg odpadów o kodach 20 01 23\*, 20 01 35\*, 20 01 36, 16 02 13\*, 16 02 14, 16 02 15\*, 16 02 16 wynosi 486,00 PLN netto, tj. 524,88 PLN brutto



- ✓ Cena transportu 1 Mg odpadów o kodach 20 01 23\*, 20 01 35\*, 20 01 36, 16 02 13\*, 16 02 14, 16 02 15\*, 16 02 16 wynosi - do instalacji Mazur Electrorecycling Sp. z o.o. ul. Zimowa 1, 10-380 Olsztyn – 41,00 PLN netto, tj. 44,28 PLN brutto
- ✓ Termin wykonania zamówienia i warunki płatności – zgodnie z SIWZ

### 3. Uzasadnienie wyboru:

Oferta, spełnia wszystkie wymagania określone w treści SIWZ, w związku z czym została uznana za ważną i podlegającą ocenie wg kryterium określonym w SIWZ (cena – 100%). Oferta, uzyskała maksymalną ilość punktów (100,00) i została uznana za najkorzystniejszą w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy PZP.

## II. INFORMACJA O ZŁOŻONYCH OFERTACH

Do wyznaczonego przez Zamawiającego terminu składania ofert zostały złożone dwie oferty przez Wykonawców:

- 1) Mazur Electrorecycling Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Zimowa 1, 10-380 Olsztyn,
- 2) PPHU ABBA EKOMED Sp. z o.o., ul. Filomatów Pomorskich 8, 87-100 Toruń.

## III. PUNKTACJA PRYZNANA OFERTOM NIEPODLEGAJĄCYM ODRZUCENIU (ART. 92 UST. 1 PKT 1) USTAWY PZP

Nr oferty	Wykonawca	cena oferty brutto [zł]	Ilość punktów przyznanych ofercie dla kryterium: łączna cena brutto oferty zgodnie z treścią IDW (Rozdz. XIII)
1	Mazur Electrorecycling Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Zimowa 1, 10-380 Olsztyn,	472 392,00	$K_c = (472\ 392,00 / 472\ 392,00) \times 100 = 100,00$

## IV. WYKONAWCY, KTÓRZY ZOSTALI WYKLUCZENI Z POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA (ART. 92 UST. 1 PKT 2) USTAWY PZP.

Zamawiający informuje, że żaden Wykonawca nie został wykluczony z postępowania.

Zamawiający poinformował w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, że zgodnie z art. 24aa ust. 1 ustawy PZP, najpierw dokona oceny ofert, a następnie zbada, czy Wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Oferta Wykonawcy Mazur Electrorecycling Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością została wybrana jako najkorzystniejsza (zgodnie z opisem i uzasadnieniem zawartym w Rozdziale I niniejszego pisma) i jedynie Wykonawca Mazur Electrorecycling Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością był weryfikowany pod kątem braku podstaw do wykluczenia oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca Mazur Electrorecycling Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością nie został wykluczony z postępowania.

## **V. WYKONAWCY, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE (ART. 92 UST. 1 PKT 3) USTAWY PZP)**

1. Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu została odrzucona oferta złożona przez Wykonawcę PPHU ABBA EKOMED Sp. z o.o., ul. Filomatów Pomorskich 8, 87-100 Toruń (dalej również: ABBA EKOMED) na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6) ustawy PZP.

### **1.1. Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty ABBA EKOMED**

*Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy PZP: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.*

### **1.2. Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty Wykonawcy REMONDIS OLSZTYN**

(1) Wykonawca ABBA EKOMED zastosował nieprawidłową stawkę podatku VAT w stosunku do usługi transportu odpadów o kodach 20 01 23\*, 20 01 35\*, 20 01 36, 16 02 13\*, 16 02 14, 16 02 15\*, 16 02 16.

(2) Stosownie do przepisu art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy PZP zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera ona błędy w obliczeniu ceny lub kosztu. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, do popełnienia błędu w obliczeniu ceny lub kosztu dochodzi w wyniku m.in. przyjęcia do wyliczenia ceny, nieprawidłowej stawki podatku VAT. Dla zapewnienia przez zamawiającego porównywalności ofert, poddawanych ocenie w przyjętych przez zamawiającego kryteriach ich oceny, oferty powinny zawierać stawkę VAT w wysokości zgodnej z obowiązującymi przepisami. Zamawiający w ramach badania ofert jest zobowiązany do zbadania czy wykonawca prawidłowo zastosował stawkę podatku VAT w swojej ofercie, z uwagi na to, że podatek ten jest elementem cenotwórczym.

(3) Jak wynika z uchwały Sądu Najwyższego z dnia 20 października 2011 r., III CZP 52/11, OSNC 2012, Nr 4, poz. 44 o porównywalności ofert, w zakresie zaproponowanej ceny, można mówić dopiero wówczas, gdy określone w ofertach ceny, mające być przedmiotem porównywania, zostały obliczone przez wykonawców ubiegających się o uzyskanie zamówienia publicznego z zachowaniem tych samych reguł.

- (4) Jak wynika z wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z 25 kwietnia 2017 r., sygn. akt XIII Ga 365/17, tylko oferty zawierające skalkulowane przez wykonawców ceny netto stają się porównywalne, o ile ostateczną wartość (cenę brutto) uzyskano przy zastosowaniu jednolitej, obiektywnie sprawdzalnej, bo wynikającej z obowiązujących przepisów stawki podatku VAT. Bez znaczenia przy tym pozostaje, czy zastosowanie błędnej stawki podatku VAT było działaniem intencjonalnym wykonawcy czy też jedynie efektem błędu w dokonaniu interpretacji przepisów podatkowych. Oferty z nieprawidłową stawką VAT powinny zostać odrzucone, jeżeli brak jest ustawowych przesłanek do dokonania poprawy omyłki w ofercie na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP (uchwała SN z 20 października 2011 r., III CZP 53/11). Przepis art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP, który stanowi, iż zamawiający poprawia w ofercie inne niż oczywiste omyłki polegające na niezgodności oferty z SIWZ, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty, ma zastosowanie gdy SIWZ zawiera stawkę podatku VAT.
- (5) Dla usługi transportu odpadów, dla niniejszego zamówienia, prawidłową jest stawka podatku VAT w wysokości 8%.
- (6) W Formularzu oferty (część B pt. Cena ofertowa) poniżej tabeli, w której wyszczególniono ceny za realizację zamówienia podstawowego, w ramach opcji oraz łączną cenę oferty, Wykonawca wpisał:
- Cena za odbiór i zagospodarowanie (wraz z transportem) 1 Mg odpadów o kodach 20 01 23\*, 20 01 35\*, 20 01 36, 16 02 13\*, 16 02 14, 16 02 15\*, 16 02 16 wynosi 824,00 PLN netto, tj. 889,92 PLN brutto  
**stawka podatku VAT wynosi: 8%**
  - Cena transportu 1 Mg odpadów o kodach 20 01 23\*, 20 01 35\*, 20 01 36, 16 02 13\*, 16 02 14, 16 02 15\*, 16 02 16 wynosi - do instalacji PPHU ABBA EKOMED Sp. z o.o. ul. Kluczyki 17-21 87 100 Toruń – 40,65 PLN netto, tj. 50,00 PLN brutto (**stawka podatku VAT wynosi: 23%**).
- (7) W tej samej części Formularza oferty, w tabeli zawierającej cenę za realizację zamówienia (za zamówienie podstawowe, opcję i łączną cenę za odbiór i zagospodarowanie wraz z transportem), Wykonawca również zastosował stawkę podatku VAT w wysokości 8%.
- (8) W dniu 26 stycznia 2021 roku Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w trybie art. 87 ust. 1 ustawy PZP (pismo nr ZP/AS/574/2021) na jakiej podstawie wyceniając usługę odbioru i zagospodarowania odpadów wraz z transportem zastosował stawkę podatku VAT w wysokości 8%, natomiast wydzielając z ww. usługi transport zastosował stawkę 23%.

- (9) Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie wyjaśnił, że „Różne stawki podatku Vat zostały zastosowane na podstawie uznania przez nas odrębności zadań (...). Zgodnie z Państwa wyjaśnieniami zawartymi w piśmie z dnia 26.01.2021 r. uznajemy stawkę podatku Vat 8% za transport.” Przedstawione wyjaśnienie Wykonawcy nie wskazują podstawy prawnej i faktycznej do zastosowania różnych stawek podatku Vat dla podanych powyżej pozycji, a jedynie potwierdzają, że Wykonawca błędnie przypisał stawkę podatku Vat dla usługi transportu odpadów.
- (10) W niniejszym postępowaniu Zamawiający nie określił w SIWZ stawki podatku VAT, która powinna zostać uwzględniona przez Wykonawców w składanych przez nich ofertach. Zamawiający w SIWZ wymagał podania w ofercie stawki podatku VAT. W związku z tym Wykonawcy winni ustalić właściwą stawkę podatku VAT i zastosować ją przy obliczeniu ceny oferty, wiedząc, że w razie błędnego jej określenia, Zamawiający nie dokona jej poprawy na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP.
- (11) Przedmiotem zamówienia jest kompleksowa usługa odbioru i zagospodarowania zużytego sprzętu elektronicznego i elektrycznego o kodach 20 01 23\*, 20 01 35\*, 20 01 36, 16 02 13\*, 16 02 14, 16 02 15\*, 16 02 16. Zgodnie ze stanowiskiem Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości (ETS) usługą kompleksową (jednolitą), jest usługa, która składa się z czynności lub usług, które zazwyczaj uznawane są za odrębne i niezależne, jednak w konkretnym przypadku wydzielenie usług "składowych" miałyby sztuczny charakter (wyrok ETS z dnia 17 października 2010 r., C-41/04, Levob). ETS w przywoływanym wyroku podkreśla ponadto, że ważny jest punkt widzenia nabywcy usługi. Zdaniem Trybunału usługa kompleksowa to taka, która w przypadku wydzielenia z niej poszczególnych usług składowych nie miałaby dla nabywcy żadnego znaczenia, nie byłaby dla niego użyteczna. W ww. przedmiocie zamówienia transport odpadów należy traktować jako usługę pomocniczą, która jest środkiem prowadzącym do realizacji świadczenia głównego, jakim jest zagospodarowanie odpadów. Wobec powyższego, jeżeli wykonywanych jest więcej czynności i są one ze sobą ściśle powiązane oraz stanowią całość pod względem ekonomicznym i gospodarczym, to wówczas dla potrzeb podatku VAT należy potraktować je jako jedną czynność opodatkowaną według stawki dla usługi zasadniczej.
- (12) Zgodnie z powyższym odbiór i zagospodarowanie odpadów o kodach 20 01 23\*, 20 01 35\*, 20 01 36, 16 02 13\*, 16 02 14, 16 02 15\*, 16 02 16 jak również transport tych odpadów do instalacji Wykonawcy należy opodatkować stawką VAT w wysokości 8%.

(13) Biorąc powyższe pod uwagę, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy ABBA EKOMED na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy PZP

#### VI. INFORMACJA O USTANOWIENIU DYNAMICZNEGO SYSTEMU ZAKUPÓW

Zamawiający nie ustanawiał dynamicznego systemu zakupów.

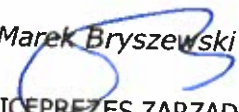
#### VII. INFORMACJA O ZWIĘKSZENIU KWOTY, KTÓRĄ ZAMAWIAJĄCY ZAMIERZAŁ PRZEZNACZYĆ NA SFINANSOWANIE ZAMÓWIENIA

Zamawiający na sfinansowanie zamówienia podstawowego (500,00 Mg) zamierzał przeznaczyć kwotę: 243 000,00 zł brutto.

Zamawiający zwiększa ww. kwotę przeznaczoną na realizację zamówienia podstawowego do ceny najkorzystniejszej oferty za zamówienie podstawowe, tj. do ceny 262 440,00 zł brutto.

Zamawiający dziękuje Wykonawcom za udział w postępowaniu a Wykonawcę, który złożył najkorzystniejszą ofertę zaprasza do podpisania umowy

*Z poważaniem*

  
Marek Bryszewski  
WICEPREZES ZARZĄDU

  
Mariusz Rychcik  
PREZES ZARZĄDU