

Olsztyn, dnia2020 -11- 0 2.....

Do Wykonawców
biorących udział w postępowaniu

L.dz.: ZP/AS/...6816...../2020

Przedmiot zamówienia: Transport odpadów komunalnych zmieszanych o kodzie 20 03 01 na trasie Pisz-Olsztyn

Numer referencyjny nadany sprawie przez Zamawiającego: ZGOK/PN/73/2020

**ZAWIADOMIENIE O ROZSTRZYgniĘCIU POSTĘPOWANIA PROWADZONEGO
W TRYBIE OFERTOWYM**

Działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.) (dalej: PZP), Zamawiający zawiadamia o rozstrzygnięciu przedmiotowego postępowania zgodnie z poniższym opisem.

I. WYBÓR NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY (ART. 92 UST. 1 PKT 1) USTAWY PZP)

1. Zamawiający w ww. postępowaniu jako najkorzystniejszą wybrał Ofertę złożoną przez Wykonawcę:

KOMA OLSZTYN SP. Z O.O., adres: ul. Towarowa 20A, 10-417 Olsztyn

2. Dane dotyczące wybranej oferty:

Łączna cena brutto oferty	343 452,90 zł
---------------------------	---------------

3. Uzasadnienie wyboru:

Oferta, spełnia wszystkie wymagania określone w treści SIWZ, w związku z czym została uznana za ważną i podlegającą ocenie wg kryterium określonym w SIWZ (cena – 100%). Oferta, uzyskała największą ilość punktów (100,00) i została uznana za najkorzystniejszą w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy PZP.

II. INFORMACJA O ZŁOŻONYCH OFERTACH

Do wyznaczonego przez Zamawiającego terminu zostały złożone cztery oferty przez Wykonawców:

- 1) BFI Sp. z o.o. Sp.k., adres: Al. Zwycięstwa 173, 81-521 Gdynia,
- 2) Eko System Sp. z o.o., adres: Ługwałd 42, 11-001 Dywity
- 3) KOMA OLSZTYN SP. Z O.O., adres: ul. Towarowa 20A, 10-417 Olsztyn

4) Olsztyński Zakład Komunalny sp. z o.o., adres: ul. Lubelska 43D, 10-410 Olsztyn

Dodatkowo Zamawiający informuje:

1. W niniejszym postępowaniu termin składania ofert upłynął w dniu 15 października 2020 roku o godzinie 10:00.
Na stronie <https://miniportal.uzp.gov.pl> na profilu Zmawiającego została udostępniona informacja: „Lista złożonych ofert”, zgodnie z którą do wyznaczonego terminu składania ofert wpłynęło pięć ofert.
2. Zamawiający po terminie składania ofert pobrał złożone oferty i przystąpił do ich odszyfrowania zgodnie z instrukcją deszyfrowania ofert zamieszczoną na stronie <https://miniportal.uzp.gov.pl>. Zgodnie z otrzymanym komunikatem wszystkie przesłane pliki zostały odszyfrowane poprawnie.
3. Zamawiający wypakował pliki złożone przez Panią Anetę Świstak-Kozłowską składające się na archiwum pod nazwą: „espd-response.pdf.zip”; były to:
„1. Formularz oferty (2).doc.xml”
„espd-response.pdf.xml”
W załączeniu pliki wypakowane przez Zamawiającego.
4. Przesłany przez Panią Anetę Świstak-Kozłowską dokument pt. „1. Formularz oferty (2).doc.xml” nie zawiera treści oferty a jedynie ciąg znaków. Zamawiający próbował otworzyć plik za pomocą dostępnych aplikacji: Notatnik, Microsoft Word, „Szafir Weryfikująca 1.0”, „proCentrum SmartSign”, XML Viewer. Próba otwarcia dokumentu przy wykorzystaniu posiadanego przez Zamawiającego oprogramowania nie powiodła się.
5. Biorąc pod uwagę brak możliwości zapoznania się z treścią złożonego pliku „1. Formularz oferty (2).doc.xml” przesłanego przez Panią Anetę Świstak-Kozłowską, nie można uznać, że ww. plik stanowi ofertę.
6. Przepisy PZP nie definiują pojęcia oferty, stąd na podstawie art. 14 ust. 1 ustawy PZP należy odnieść się do przepisów ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (tj. Dz. U. 2018 poz. 1025 ze zm.) (dalej Kc). Zgodnie z art. 66 § 1 Kc: *„Oświadczenie woli wyrażone w postaci elektronicznej jest złożone innej osobie z chwilą, gdy wprowadzono je do środka komunikacji elektronicznej w taki sposób, żeby osoba ta mogła zapoznać się z jego treścią”*.
7. Zamawiający przeprowadził również weryfikację złożonych dokumentów za pomocą aplikacji „Szafir Weryfikująca 1.0” otrzymano poniższy wynik weryfikacji: „Podpis został niekompletnie zweryfikowany - Brak certyfikatu CA w lokalnym magazynie. DN: C=PL, O=Unizeto Technologies S.A., OU=Certum Certification Authority, CN=Certum Digital Identification CA SHA2”.
8. W wyniku weryfikacji dokumentów za pomocą strony internetowej <https://weryfikacjapodpisu.pl/verification/> otrzymano poniższy wynik:
„Rodzaj uwierzytelnienia: Podpis zaufany (Minister Cyfryzacji Pieczęć Podpisu Zaufanego 3)”
9. Zgodnie z art. 10a ust. 5 ustawy PZP: *„Oferty, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 25a, w tym jednolity dokument, sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym.”*
10. Biorąc pod uwagę powyższe przepisy oraz fakt, że złożone dokumenty zostały złożone w innej formie, jak w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym oraz, że Zamawiający nie był w stanie zapoznać się z treścią oświadczenia woli wyrażonego w postaci elektronicznej, należy uznać, że w rzeczywistości nie doszło do złożenia oświadczenia woli w postaci elektronicznej, a tym samym do złożenia oferty przez Panią Anetę Świstak-Kozłowską.

III. PUNKTACJA PRYZNANA ZŁOŻONYM OFERTOM (ART. 92 UST. 1 PKT 1) USTAWY PZP)

Nr oferty	Wykonawca	cena oferty brutto [zł]	Ilość punktów przyznanych ofercie dla kryterium: łączna cena brutto oferty zgodnie z treścią IDW (Rozdz. XIII)
1	BFI Sp. z o.o. Sp.k., Al. Zwycięstwa 173, 81-521 Gdynia	396 060,00	$Kc = (343\ 452,90 / 396\ 060,00) \times 100 = 86,72$
2	Eko System Sp. z o.o., adres: Ługwałd 42, 11-001 Dywity	499 380,00	$Kc = (343\ 452,90 / 499\ 380,00) \times 100 = 68,78$
3	KOMA OLSZTYN SP. Z O.O., adres: ul. Towarowa 20A, 10-417 Olsztyn	343 452,90	$Kc = (343\ 452,90 / 343\ 452,90) \times 100 = 100,00$
4	Olsztyński Zakład Komunalny sp. z o.o., adres: ul. Lubelska 43D, 10-410 Olsztyn	731 850,00	$Kc = (343\ 452,90 / 731\ 850,00) \times 100 = 46,93$

IV. WYKONAWCY, KTÓRZY ZOSTALI WYKLUCZENI Z POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA (ART. 92 UST. 1 PKT 2) USTAWY PZP).

Zamawiający informuje, że żaden Wykonawca nie został wykluczony z postępowania.

Zamawiający poinformował w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, że zgodnie z art. 24 aa ust. 1 ustawy PZP, najpierw dokona oceny ofert, a następnie zbada, czy Wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Oferta Wykonawcy KOMA OLSZTYN SP. Z O.O., adres: ul. Towarowa 20A, 10-417 Olsztyn została wybrana jako najkorzystniejsza (zgodnie z opisem i uzasadnieniem zawartym w Rozdziale I niniejszego pisma) i jedynie Wykonawca KOMA OLSZTYN SP. Z O.O. był weryfikowany pod kątem braku podstaw do wykluczenia oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu. KOMA OLSZTYN SP. Z O.O. nie został wykluczony z postępowania.

V. WYKONAWCY, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE (ART. 92 UST. 1 PKT 3) USTAWY PZP)

W niniejszym postępowaniu Zamawiający nie odrzucił żadnej oferty.

VI. INFORMACJA O USTANOWIENIU DYNAMICZNEGO SYSTEMU ZAKUPÓW

Zamawiający nie ustanawiał dynamicznego systemu zakupów.

Zamawiający dziękuje Wykonawcom za udział w postępowaniu a Wykonawcę, który złożył najkorzystniejszą ofertę zaprasza do podpisania umowy.

Z poważaniem


MICHAŁ LUBIENIECKI
WICEPREZES ZARZĄDU

